



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



“Breaking the Poverty Cycle? Conditional Cash Transfers and Higher Education Attainment”

Anouk Patel-Campillo y V.B. Salas García

2024



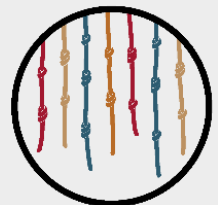
PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



Introducción

- En América Latina, las desigualdades económicas y la vulnerabilidad de la pobreza afectan especialmente a las mujeres y a los jóvenes (UNICEF, 2019; DESA, 2018).
- Las transferencias monetarias condicionadas (TMC) en América Latina buscan reducir la pobreza mediante la transferencia de ingresos dirigidas a hogares pobres, con el objetivo de romper el ciclo intergeneracional de la pobreza.
- Estos programas están orientados a construir capital humano a través de mejoras en la salud y educación.



SEMANA DE
LA EVIDENCIA



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social

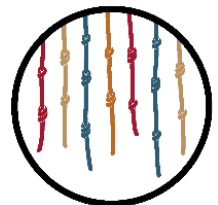


Introducción

- La educación es vista como una herramienta clave para la movilidad social y romper el ciclo de pobreza intergeneracional.

CENSO 2017:

- En Perú, cobertura casi universal en escuela primaria (94.9%) y secundaria (74.5%)
- En Perú, solo el 25.7% de personas de 25+ tienen un título superior.



SEMANA DE
LA EVIDENCIA



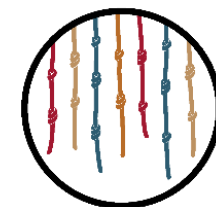
PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



Introducción

- Poca literatura sobre los efectos de los programas de transferencias monetarias condicionadas en la continuidad de estudios superiores y por género.
- Estudios para Juntos utilizan información de los beneficiarios mientras aún pertenecen al programa.
- 2 publicaciones que evalúan el efecto de programas de TMC en la educación superior.
- Millán et al. (2020) para Honduras y Barrera-Osorio et al. (2019) para Colombia. El estudio de Honduras no incluye una cobertura a nivel nacional, mientras que el estudio para Colombia no realiza un estudio diferenciado por género.



SEMANA DE
LA EVIDENCIA



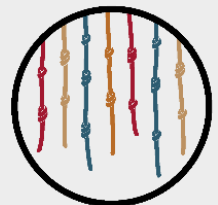
PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



Objetivos de la investigación

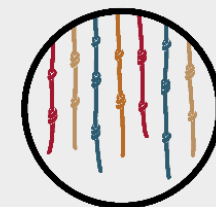
- Evaluar el impacto del programa Juntos en la educación superior de los jóvenes peruanos, cuando ya dejaron de participar en Juntos.
- Explorar cómo el programa afecta a hombres y mujeres de manera diferente, identificando posibles disparidades de género en el acceso a educación superior.
- Comparar el acceso a estudios técnicos y universitarios entre los jóvenes beneficiarios y los no beneficiarios del programa Juntos.
- Evaluar efectos heterogéneos del programa Juntos.



SEMANA DE
LA EVIDENCIA

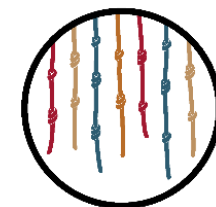
Marco conceptual

- Los programas de transferencias de dinero condicionadas como Juntos se han convertido en una intervención política que busca incrementar la matrícula y asistencia a colegios de educación primaria y secundaria entre los hogares más pobres.
- Desde mediados de los 90 se empezó a incrementar la implementación de este tipo de programas como respuesta a las políticas de ajustes estructurales que se dio en la mayoría de países de América Latina.
- El ingreso adicional puede reducir la migración por empleo, lo cual le da la oportunidad a los padres de involucrarse en la educación de sus hijos (Jones y Samuels, 2015).



Marco conceptual

- El ingreso adicional puede reducir la migración por empleo, lo cual le da la oportunidad a los padres de involucrarse en la educación de sus hijos (Jones y Samuels, 2015).
- Estos programas de transferencias condicionadas puede modificar las percepciones sobre los retornos a la educación (Barrera-Osorio et al., 2019)
- Evidencia para México (Chiapa et al., 2012) y Colombia (García et al., 2019) muestran que estos programas pueden modificar las aspiraciones educativas que los padres tienen para sus hijos, sin importar su sexo.
- Efecto de Juntos no terminaría con la culminación de la educación secundaria sino que podría tener efectos en el largo plazo sobre la educación superior.





PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



Marco conceptual

- Estos programas tienen diferentes diseños y formas de implementación, lo cual hasta cierto punto puede explicar los diferentes resultados encontrados en la literatura.
- Estos programas de transferencias de dinero condicionadas entendidos como programas de protección social de la población más vulnerable tiene el potencial de afectar la movilidad social entre generaciones especialmente para las mujeres.
- Este tipo de programas al poner mayor carga en la mujer para que se asegure del cumplimiento de las condiciones del programa puede tener efectos diferenciados entre hombres y mujeres.



SEMANA DE
LA EVIDENCIA



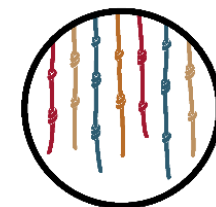
PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



Marco conceptual

- Para México (Schultz, 2004) y Brasil (de Brauw et al., 2015) se encuentra que las mujeres obtienen mejores resultados escolares en comparación con los hombres.
- En Indonesia (Cahyadi et al., 2020) y Honduras (Ham y Michelson, 2018) muestran que estos programas de transferencia de dinero condicionada incrementa la matrícula en la escuela secundaria tanto para mujeres como para hombres.
- Cahyadi et al. (2020) señala que estos programas en Indonesia mejoran la probabilidad de completar la educación secundaria solo para los hombres.



SEMANA DE
LA EVIDENCIA



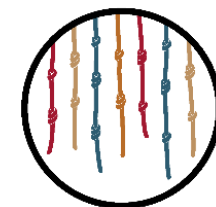
PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



Marco conceptual

- La evidencia en Perú es mixta y no existe una investigación que evalúe los efectos en el largo plazo.
- Jones and Samuels (2015) señalan que para el caso de Perú y Kenia, este tipo de programas reduce el ausentismo y deserción escolar, especialmente para mujeres.
- Perova y Vakis (2012) encuentran que después de 5 años, Juntos no tiene efecto en la matrícula escolar pero si en la asistencia.
- Gaentzch (2018) muestra que Juntos incrementa la probabilidad de matricularse en la escuela primaria y secundaria.



SEMANA DE
LA EVIDENCIA



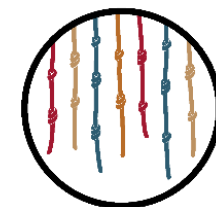
PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



Marco conceptual

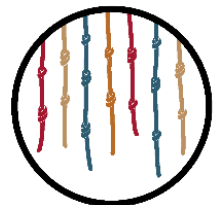
- Andersen et al. (2015) encuentran que Juntos no tiene efecto en los tests de vocabulario o en el nivel educativo de los niños entre 7 y 8 años.
- Sánchez et al. (2020) muestran que Juntos mejora el puntaje de vocabulario para niños de 4 años o menores pero no para los que tienen entre 5 y 8 años.
- Gaentzch (2018) muestra que Juntos tiene un efecto negativo en los puntajes de matemática para los niños entre 14 y 15 años.



SEMANA DE
LA EVIDENCIA

Metodología: datos

- Usamos datos del Young Lives Study que sigue a niños de un hogar desde el 2002 hasta el 2021. Para este estudio usamos principalmente la ronda 5 (2016) para construir la variable dependiente y la ronda 1 (2002) para construir las variables de control.
- Usamos la cohorte mayor que incluye a los niños que tenían entre 7 y 8 años en el 2002, y que para el 2016 tenían entre 21 y 22 años. Esto nos permite observar el resultado académico después de terminar la educación secundaria.
- Para identificar si un niño pertenece a un hogar Juntos utilizamos la ronda 3 (2009). A pesar de que Juntos se implementó en el 2005, la ronda 2 (2006) no tiene información sobre si el hogar recibe o no Juntos.
- La base de datos que utilizamos para el análisis econométrico contiene 587 individuos de los que 93 (16%) viven en un hogar que recibe Juntos y 494 (84%) vive en un hogar sin Juntos.



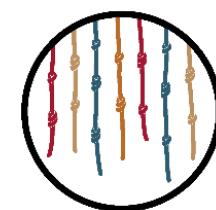


PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social

Metodología: datos

Educational attainment at R5	All Sample			Juntos recipient households			Non-Juntos recipient households			z-test ^{a/}
	Obs.	Mean	Std. Dev.	(A) Obs.	Mean	Std. Dev.	(B) Obs.	Mean	Std. Dev.	(B)- (A)
Less than post-secondary and not attending	252	0.429	0.495	48	0.516	0.502	204	0.413	0.493	-1.84 *
Less than post-secondary but attending	27	0.046	0.210	4	0.043	0.204	23	0.047	0.211	0.15
Incomplete technical and not attending	40	0.068	0.252	9	0.097	0.297	31	0.063	0.243	-1.19
Incomplete technical but attending	45	0.077	0.266	9	0.097	0.297	36	0.073	0.260	-0.79
Complete technical	56	0.095	0.294	5	0.054	0.227	51	0.103	0.305	1.49
Incomplete university and not attending	17	0.029	0.168	5	0.054	0.227	12	0.024	0.154	-1.55
Incomplete university but attending	137	0.233	0.423	12	0.129	0.337	125	0.253	0.435	2.59 * **
Complete university	13	0.022	0.147	1	0.011	0.104	12	0.024	0.154	0.81
Total	587			93			494			

SEMANA DE
LA EVIDENCIA

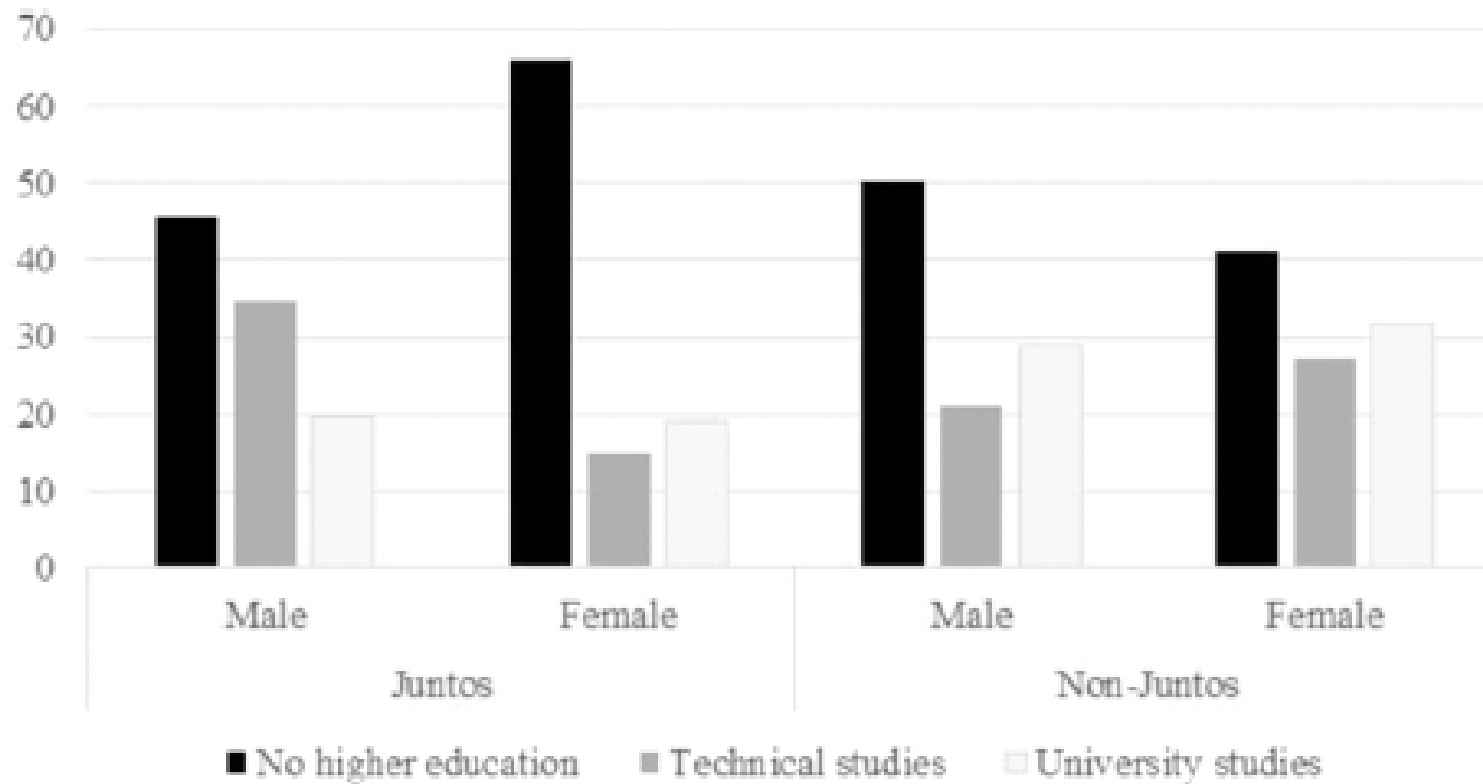


PERÚ

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social



Metodología: datos



SEMANA DE LA EVIDENCIA



Metodología: datos

Hogares con Juntos	Hombres	Mujeres
Madres sin educación superior	48% no tienen educación superior	66% no tienen educación superior
Ambos padres en el hogar	33% tienen estudios técnicos	18% tienen estudios técnicos
Sin ambos padres	33% tienen estudios universitarios	29% tienen estudios universitarios
Sin hermanos mayores	29% tienen estudios universitarios	26% tienen estudios universitarios
Sin hermanos menores	45% no tienen estudios superiores	54% no tienen estudios superiores
Comunidad sin escuela secundaria	29% no tienen estudios superiores	69% no tienen estudios superiores
Hogar más pobre	45% no tienen estudios superiores	65% no tienen estudios superiores



Metodología: estrategia de identificación

- Muestras emparejadas para crear grupos con Juntos que sean comparables a grupos sin Juntos. Usamos tres técnicas para construir muestras emparejadas: Kernel, vecino más cercano y radio.
- Modelo base a estimar usando probit multinomial:

$$Y_{iR5} = \beta_0 + \beta_1 \text{ Juntos}_i + \beta_2 X_i + z_g + e_{ig} \quad (1)$$

Y_{iR5} = el logro de la educación superior para el niño i en R5. Esta tiene tres categorías:

$Y_{iR5} = 0$ si el niño YL no tiene educación superior.

$Y_{iR5} = 1$ si el niño YL cursa estudios técnicos.

$Y_{iR5} = 2$ si el niño YL cursa estudios universitarios.

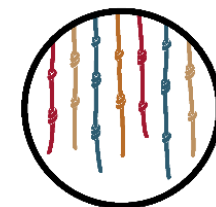
Z_g = efectos fijos por región geográfica.

Errores estándar agrupados a nivel comunidad.



Metodología: estrategia de identificación

- Juntos es la variable independiente que es igual a 1 si el niño vive en un hogar que recibe Juntos y 0 en caso contrario.
- β'_1 es el coeficiente de interés. Si estadísticamente significativo se dirá que Juntos es relevante para explicar el logro educativo y si es positivo se dirá que Juntos incrementa la probabilidad de obtener educación superior.
- El vector X_i incluye las variables de control a nivel individual, hogar y de comunidad en la R1 antes de que se implementara el programa Juntos.
- Características individuales: género (1=hombre), tipo de escuela (1=privado), edad en primero de primaria, asistió a inicial, puntaje del test Raven.
- Características del hogar: edad de la madre, educación de la madre (1=secundaria o superior), número de miembros en el hogar con educación superior, número de hermanos menores y mayores, número de miembros del hogar con 65 o más, tamaño del hogar, riqueza del hogar.
- Características de la comunidad: presencia de instituciones de educación superior y secundaria.





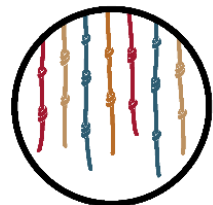
PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



Metodología: sensibilidad

- La ecuación (1) se estima para diferentes submuestras para cada técnica de emparejamiento.
- La ecuación (1) se estima incorporando el puntaje de los tests estandarizados en la ronda 2: Peabody Picture of Vocabulary y el test de matemática.
- Placebo test: educación de la madre y educación del hermano mayor (incluyendo medios hermanos) en la ronda 1 (2002) antes de la implementación de Juntos.



SEMANA DE
LA EVIDENCIA

Resultados principales

	No higher education		Technical studies		University studies		Obs.
	Ave. Marg. Effect	Std. Err.	Ave. Marg. Effect	Std. Err.	Ave. Marg. Effect	Std. Err.	
Participation in Juntos							
Panel I							
No imputation ^{a/}	-0.106**	(0.058)	0.091*	(0.047)	0.015	(0.047)	580
Kernel matching	-0.102*	(0.058)	0.085*	(0.048)	0.017	(0.046)	587
5-nearest neighbours	-0.104	(0.076)	0.106*	(0.059)	-0.002	(0.048)	204
Radius matching	-0.081	(0.066)	0.102*	(0.053)	-0.021	(0.050)	552
No matching	-0.093	(0.060)	0.074	(0.059)	0.018	(0.054)	587
Panel II - Include standardized tests							
No imputation ^{a/}	-0.181***	(0.053)	0.126***	(0.047)	0.055	(0.048)	563
Kernel matching	-0.176***	(0.052)	0.120**	(0.047)	0.055	(0.048)	570
5-nearest neighbours	-0.182**	(0.070)	0.141**	(0.059)	0.042	(0.050)	199
Radius matching	-0.165***	(0.062)	0.144***	(0.053)	0.021	(0.052)	536
No matching	-0.173***	(0.051)	0.090	(0.061)	0.083	(0.062)	570

Note . a/ The sample is constructed using Kernel matching technique. Standard errors are clustered at the community level. Results for each sample are estimated using a multinomial probit. All estimations include control variables at the children, household and community levels. Region fixed effects are also included.*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10.



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social

Resultados: efectos heterogéneos



	No higher education		Technical studies		University studies		Obs.
	Ave. Marg. Effect	Std. Err.	Ave. Marg. Effect	Std. Err.	Ave. Marg. Effect	Std. Err.	
By gender							
Female	-0.011	(0.090)	0.006	(0.074)	0.004	(0.079)	
Male	-0.184**	(0.072)	0.155***	(0.056)	0.029	(0.046)	587
Difference	-0.173	(0.109)	0.149*	(0.090)	0.025	(0.085)	
By type of school							
Public	-0.114*	(0.060)	0.108**	(0.051)	0.007	(0.047)	
Private	0.037	(0.248)	-0.231	(0.145)	0.194	(0.141)	587
Difference	0.151	(0.250)	-0.339**	(0.150)	0.187	(0.145)	
Subgroups by having a kid							
No kids	-0.121*	(0.063)	0.098*	(0.050)	0.023	(0.054)	
At least one kid	0.018	(0.096)	0.007	(0.094)	-0.024*	(0.014)	587
Difference	0.139	(0.104)	-0.091	(0.097)	-0.047	(0.058)	
Subgroups by mother with secondary or higher education							
No	-0.111	(0.070)	0.041	(0.066)	0.070	(0.047)	
Yes	-0.115	(0.134)	0.220**	(0.100)	-0.105	(0.078)	587
Difference	-0.004	(0.155)	0.179	(0.138)	-0.175**	(0.079)	
Subgroups by presence of both parents							
No	-0.213*	(0.127)	0.115	(0.109)	0.098	(0.088)	
Yes	-0.085	(0.060)	0.081	(0.052)	0.004	(0.049)	587
Difference	0.128	(0.131)	-0.034	(0.122)	-0.094	(0.092)	
Subgroups by presence of younger siblings							
No	-0.090	(0.107)	-0.021	(0.076)	0.111	(0.114)	
Yes	-0.107	(0.081)	0.127**	(0.052)	-0.020	(0.054)	587
Difference	-0.017	(0.147)	0.148*	(0.085)	-0.131	(0.132)	
Subgroups by presence of older siblings							
No	-0.209**	(0.090)	0.114	(0.071)	0.095	(0.072)	
Yes	-0.058	(0.073)	0.080	(0.072)	-0.021	(0.060)	587
Difference	0.151	(0.117)	-0.034	(0.117)	-0.116	(0.098)	
Subgroups by wealth index quintile							
Lowest	-0.118	(0.072)	0.090	(0.071)	0.028	(0.049)	
Highest	-0.037	(0.103)	0.058	(0.053)	-0.021	(0.090)	587
Difference	0.081	(0.123)	-0.032	(0.087)	-0.049	(0.097)	

Note . Standard errors are clustered at the community level. Results for each subgroup are estimated using a multinomial probit. All estimations include control variables at the children, household and community levels. Region fixed effects are also included. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10.

SEMANA DE
LA EVIDENCIA



PERÚ

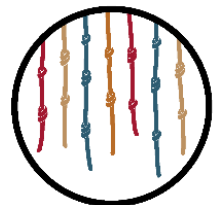
Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social

Resultados: placebo



	Secondary or tertiary education at R1	
	Oldest sibling (1)	Mother (2)
Belongs to Juntos		
Kernel matching	-0.043 (0.061) [370]	-0.024 (0.040) [587]
5-nearest neighbors matching	-0.029 (0.060) [150]	-0.018 (0.043) [200]
Radius matching	0.006 (0.050) [336]	-0.027 (0.039) [545]
Oldest sibling' characteristics ^{a/}	Yes	No
Mother's characteristics ^{b/}	Yes	Yes
Young Live child characteristics	Yes	Yes
Household characteristics	Yes	Yes
Community characteristics	Yes	Yes
Region fixed effects	Yes	Yes

*Note . a/ Oldest sibling' characteristics include age and sex. b/ Other household members' characteristics include age and sex. c/ Mother's characteristics does not include education for the estimation of column (2). Standard errors, in parentheses, are clustered at the community level. Columns (1) and (2) are estimated using a probit model. Columns (3) to (5) are estimated using a multinomial probit. Number of observations are in brackets. All estimations include control variables at the children, household and community levels. Region fixed effects are also included. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10.*

SEMANA DE
LA EVIDENCIA



Resultados: Rosenbaum bounds

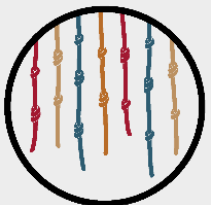
Γ	Q^+	$p\text{-value}$	Q^-	$p\text{-value}$
1.00	1.650	0.049	1.650	0.049
1.25	2.651	0.004	0.665	0.253
1.50	3.483	0.000	-0.090	0.536
1.75	4.199	0.000	0.587	0.278
2.00	4.833	0.000	1.175	0.120
2.25	5.404	0.000	1.697	0.045
2.50	5.925	0.000	2.166	0.015
2.75	6.407	0.000	2.594	0.005
3.00	6.855	0.000	2.989	0.001

Note . Reported results are achieved by using *mhbounds.ado* (see Becker and Caliendo, 2007)



Conclusiones

- Juntos no tiene un efecto estadísticamente significativo en la continuación de estudios superiores para las mujeres, pero sí para los hombres.
- Juntos tiene un efecto estadísticamente significativo en la continuación de estudios superiores técnicos pero no para estudios superiores universitarios.
- Calidad educativa en los colegios no es suficiente para ingresar a la universidad.
- Restricciones financieras para continuar estudios universitarios que pueden ser más costosos y largos que los estudios técnicos.
- Juntos facilitaría la continuidad de estudios superiores para los individuos en desventaja (colegio público, madre sin educación superior).





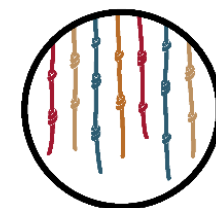
PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



Recomendaciones

- Incorporar esta desigualdad de género en los estudios superiores para diseñar políticas que eviten que las niñas terminen convirtiéndose en receptoras de programas sociales como Juntos al igual que sus madres.
- Re/diseñar el programa incluyendo incentivos para la continuidad de estudios superiores.



SEMANA DE
LA EVIDENCIA



PERÚ

Ministerio
de Desarrollo
e Inclusión Social



GRACIAS

EVIDENCIA MIDIS
Conocer para incluir